



BIM Praktijkdag – 4/12/2017  
KULAB BRUGGE  
Van Maele NV – Jan Pieter Somers

# Inhoud

- ▶ Voorstelling Van Maele NV
- ▶ 3D ervaring vóór Kulab
- ▶ Problematiek bij ontvangst van “het model”
- ▶ Initiële aanpak
- ▶ Uiteindelijke aanpak
- ▶ Wat wel, wat niet ?
- ▶ Praktische problemen tijdens werffase
- ▶ Voorbeelden
- ▶ Besluit

# Voorstelling Van Maele NV

- ▶ Opgericht in 1956
- ▶ Familiebedrijf
- ▶ Overgang naar 4<sup>de</sup> generatie
- ▶ 60-tal werknemers
- ▶ Voornamelijk actief in de rust- en verzorgingssector
- ▶ Werkgebied Oost – en West-Vlaanderen, sporadisch Antwerpen en Vlaams-Brabant

# 3D ervaring vóór KULAB

- ▶ Tekenwerk in Stabicad
- ▶ Tekenwerk met enige “intelligentie” voor zowel sanitair, cv als ventilatie
- ▶ Voor beperkte vorm 3D coördinatie, snedes,...
- ▶ Prefabricatie van stookplaatsen
- ▶ Geen ervaring met BIM

# Problematiek bij ontvangst van “het model”

- ▶ Alles generisch
- ▶ Stabicad gebruikt door zowel Van Maele als onderaannemer Beltherm
- ▶ Overzetting van het model was absoluut noodzakelijk

# Eerste aanpak na ontvangst

- ▶ Hulp ingeroepen van Stabiplan voor omzetting generisch naar product specifiek
- ▶ Lijst bezorgd voor correcte omzetting type techniek naar bepaalde merken en types
- ▶ Zelf met hulp Stabiplan nog leemtes na de herwerking

# Verdere aanpak

- ▶ Besloten om alle tekenwerk van 0 opnieuw uit te werken
- ▶ Zowel Van Maele als Beltherm
- ▶ Wekelijkse coördinatiemoment met Van Maele / Beltherm / Ceratec
- ▶ Laag per laag, lokaal per lokaal
- ▶ Voorbereiding op clash detectie
- ▶ Aanpassing na clash detectie

# Wat wel, wat niet?

- ▶ Merkelijk voelbare verzwaring werklast op tekenafdeling
- ▶ Tekenwerk strikt beperkt tot het nuttige voor coördinatie & uitvoering op de werf
- ▶ Gekozen voor beperkte detaillering
- ▶ Daarnaast enkel wat we rechtstreeks via Stabicad & Mepcontent konden terugvinden



# Wat wel, wat niet?

- ▶ Géén zoektocht bij fabrikanten naar revit bestanden.
- ▶ Stookplaats via Stabicad 3D

# Praktische problemen tijdens werffase

- ▶ Strikte uitvoering van de plannen op de werf
- ▶ Soms te strikt...
- ▶ Nog steeds een groot verschil tussen de theorie van “het model” en de praktijk van de werf...

# Praktische problemen tijdens werffase

- ▶ Model houdt niet met alles rekening
- ▶ Wie past wat aan?

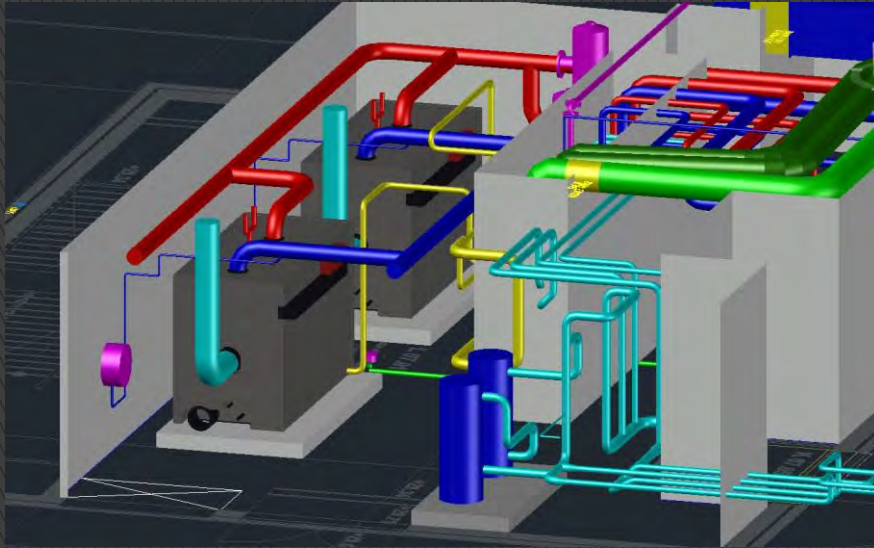
# Nadelen

- ▶ Zeer arbeidsintensief
- ▶ Duur
- ▶ Continuïteit noodzakelijk

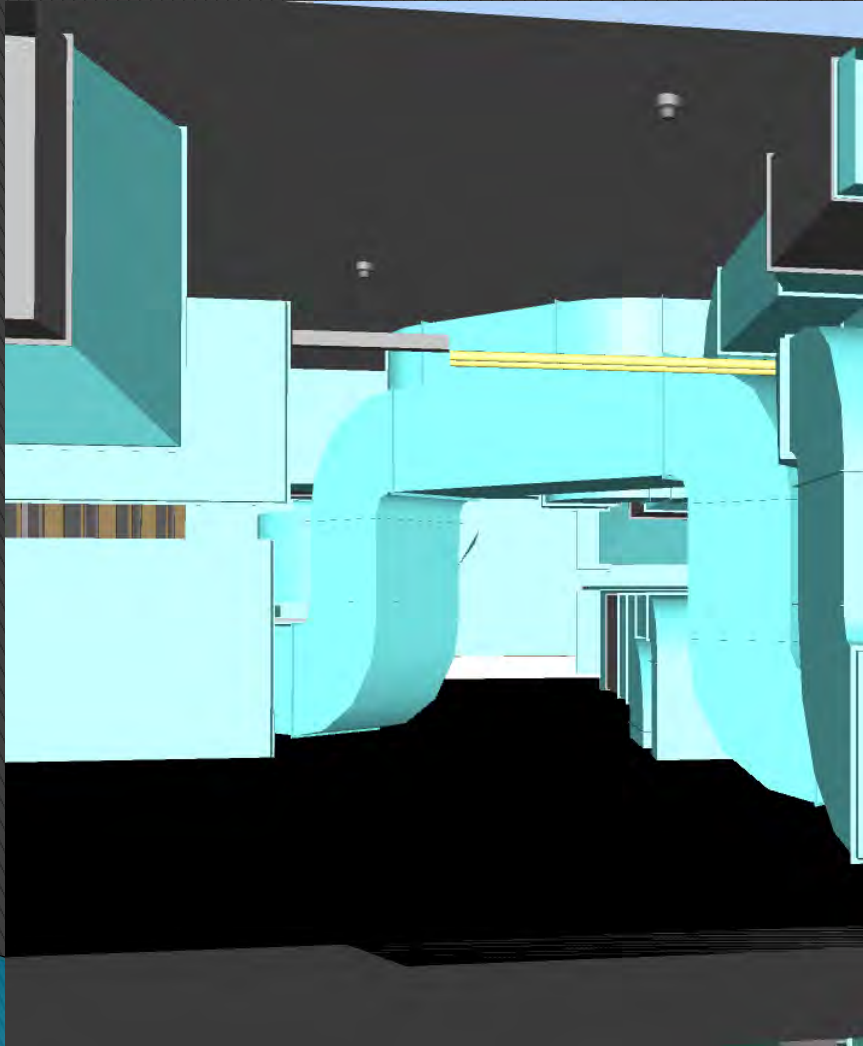
# Voordelen

- ▶ Juistere materiaallijsten
- ▶ Relatief weinig conflicten
- ▶ Conflicten beperkt tot “details”
- ▶ Prefab

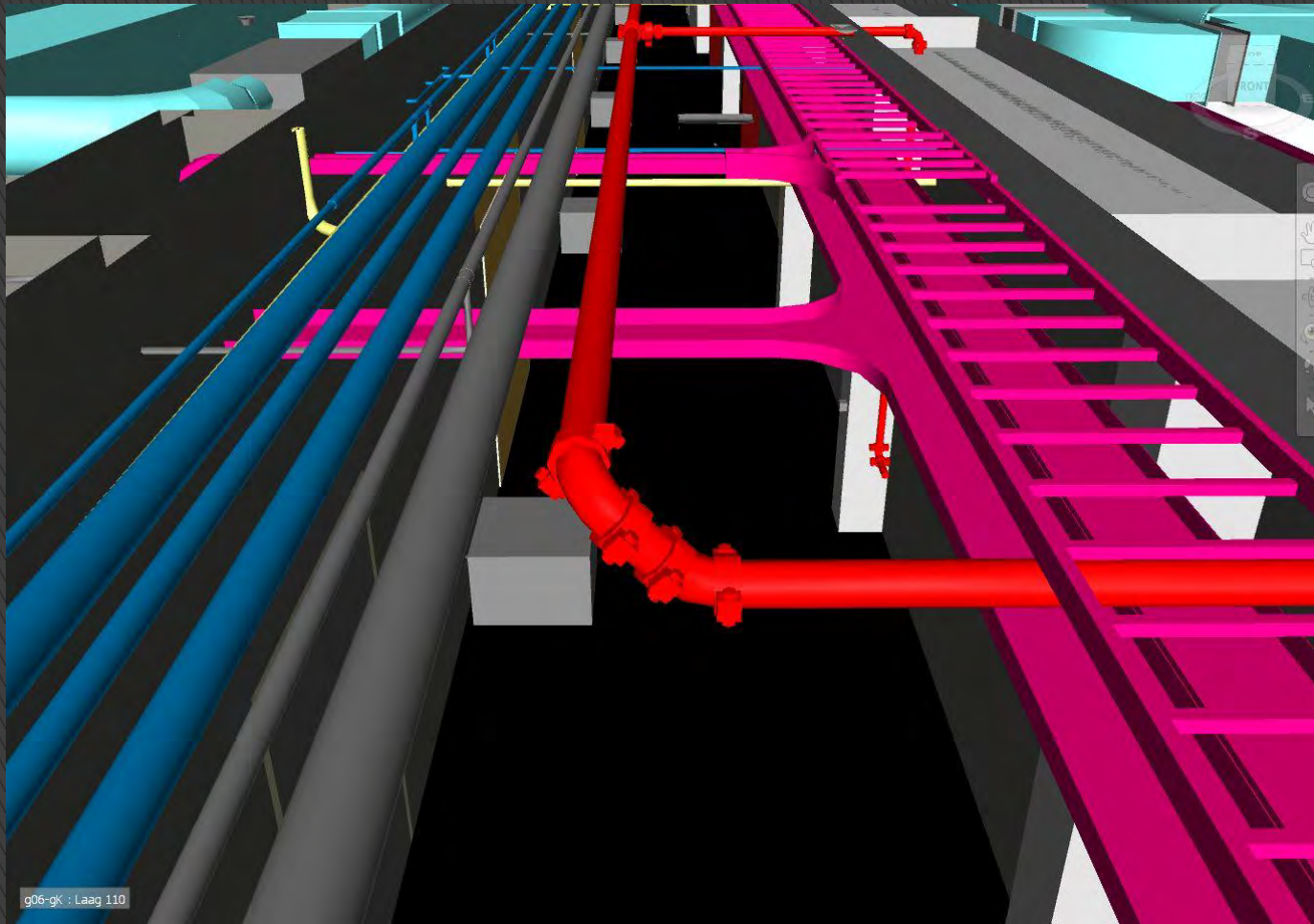
# Uitwerking stookplaats Kulab



# Uitwerking lokaal luchtgroepen

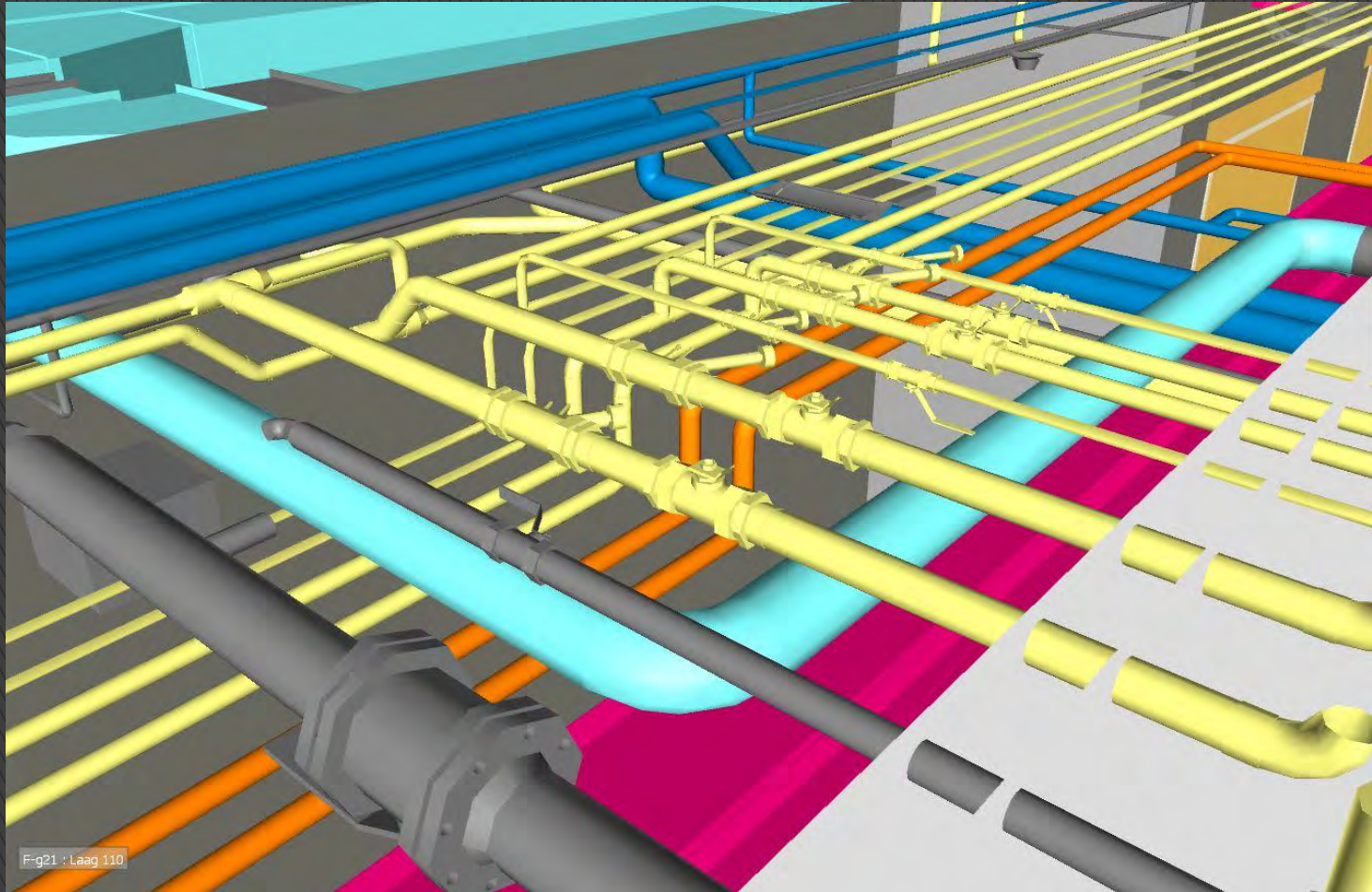


# Voorbeelden detaillering

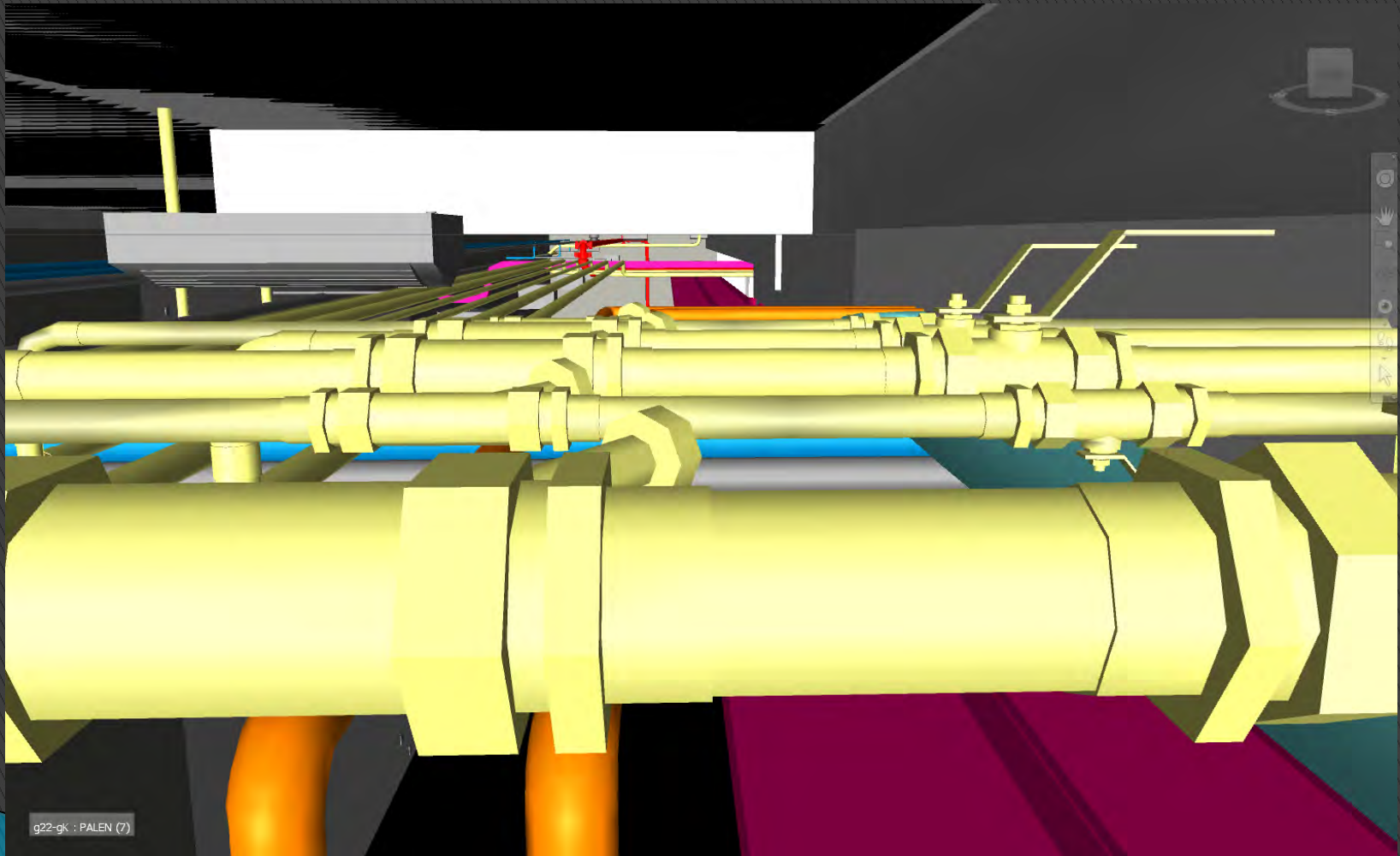




# Voorbeelden detaillering



# Voorbeelden detaillering



# Besluit

- ▶ Grote rol weggelegd voor (software) leveranciers
- ▶ Communicatie & afspraken noodzakelijk voor omzetting generisch naar uitvoeringsmodel
- ▶ Tijdige instap installateur
- ▶ Tijd
- ▶ Budget
- ▶ Wie trekt waar de grens
- ▶ Niet 100% “waterdicht”

